

AKHİSAR

.. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO :
KARAR NO :
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] :

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM :
C. SAVCISI :
KATİP :
DAVACI : K.H.
KATILAN : STANDART PALET DERNEĞİ, Rüzgarlıbahçe Mah. Şehit
Sinan Eroğlu Cad. Akel İş Merkezi No:6/1 Beykoz/ İSTANBUL.
VEKİLİ : Av. ERDAL AĞAÇ, Muratreis Mah.Gazi Cad.Yeni Ocak
Sok.No:49 Üsküdar/ İSTANBUL
SANIK :
VEKİLİ : Av.
SUÇ : Başkasına ait marka hakkına iktibas veya iltibas suretiyle tecavüz
ederek mal üretmek veya hizmete sunmak
SUÇ TARİHİ / SAATİ :
SUÇ YERİ : MANİSA/AKHİSAR
KARAR TARİHİ :
KARAR TÜRÜ : HAGB

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA:

Akhisar Cumhuriyet Başsavcılığının tarih ve Esas sayılı iddianamesi ile;

Müşteki Standart Palet Derneği vekilinin şikayet dilekçesinde, Akhisar İlçesi..... Şirketinin iş yerinde müşteki şirket adına tescilli olan markaları taşıyan taklit ürünlerin marka hakkına tecavüz edilerek satıldığının bildirmesi üzerine konuyla ilgili olarak soruşturma başlatıldığı, Cumhuriyet Başsavcılığımızın talebi üzerine verilen Akhisar Sulh Ceza Hakimliğinin D.İş sayılı kararına istinaden şikayete konu iş yerinde usulüne uygun arama kararı ile arama yapıldığı, suç teşkil eden malzemelere el konulduğu, bu suç eşyaları üzerinde yapılan inceleme sonucunda düzenlenen dosya kapsamında mevcut bilirkişi raporunda, söz konusu iş yerinden ele geçirilen ahşap paletin taklit ürün olduğunun, müşteki kurumun marka hakkına tecavüzün sabit olduğunun belirtildiği, soruşturma kapsamında şüpheli'in alınan savunmasında özetle;....., üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini ifade ettiğinin görüldüğü, Marka hakkına Tecavüz sayılan haller 6769 sayılı Kanun md 29 ile sayılmıştır. Söz konusu maddenin "c" bendinde "*Markayı veya ayırt edilemeyecek kadar benzerini kullanmak suretiyle markanın taklit edildiğini bildiği veya bilmesi gerektiği hâlde tecavüz yoluyla kullanılan markayı taşıyan ürünleri satmak, dağıtmak, başka bir şekilde ticaret alanına çıkarmak, ithal işlemine tabi tutmak, ihraç etmek, ticari amaçla elde bulundurmamak veya bu ürüne dair sözleşme yapmak*

için öneride bulunmak." tecavüz hallerinde olarak açıkça belirtilmiştir. Cumhuriyet Başsavcılığımızca yürütülen soruşturma kapsamındaki müşteki vekilinin dilekçesi, arama el koyma tutanağı, bilirkişi raporu, şüpheli savunması ile toplanan tüm bilgi, belge ve beyanlar birlikte göz önüne alınıp değerlendirildiğinde, şüphelinin müşteki kurumun ürünlerinin taktitlerini satmak suretiyle marka hakkına tecavüz ederek üzerine atılı "Başkasına ait marka hakkına iktibas veya iltibas suretiyle satışa arz etmek veya satmak" suçunu işlediği hususunda hakkında kamu davası açılması açısından yeterli şüphe oluşturacak delilin dosyada mevcut olduğu anlaşılmalıdır; şüpheli hakkında isnat edilen suçun 5271 sayılı Kanununun 253 üncü maddesi uyarınca uzlaşma kapsamındaki suçlardan olması, kamu davası açılmadan önce müşteki ve şüphelinin uzlaşmak isteyip istemediklerinin teklif edilmesi ve uzlaştırma işlemlerinin takibi için dosyanın Cumhuriyet Başsavcılığı Uzlaştırma Bürosuna gönderildiği, tarihli havalesi ile gelen uzlaştırmacı tutanağına göre taraflar arasında uzlaşmanın sağlanamadığı, bu sebeple şüpheli üzerine atılı suçun izah olunduğu şekilde işlendiği yukarıda belirtilen deliller ve tüm soruşturma evrakı kapsamından anlaşılmalıdır,

KAMU ADINA TALEP;

Delillerin takdiri mahkemenize ait olmak üzere, şüphelinin yargılama sürecinin yapılarak;

Yukarıda yazılı olan sevk maddeleri uyarınca **CEZALANDIRILMASINA**, şüphelinin işlemiş olduğu kasıtlı suç nedeniyle hapis cezası ile cezalandırılması halinde hakkında **TCK'nun 53/1 maddesinde belirtilen GÜVENLİK TEDBİRLERİNE HÜKMEDİLMESİNE**, 27/07/2023 tarihli yediemin tutanağına göre yediemine teslim edilmiş olan suça konu ahşap paletlerin **TCK 54/4 maddesi uyarınca MÜSADERESİNE**, karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunur.

CUMHURİYET SAVCISI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA; "Müşteki Standart Palet Derneği vekilinin şikayet dilekçesinde, Akhisar İlçesi Şirketinin iş yerinde müşteki şirket adına tescilli olan markaları taşıyan taklit ürünlerin marka hakkına tecavüz edilerek satıldığının bildirmesi üzerine konuyla ilgili olarak soruşturma başlatıldığı, Akhisar Sulh Ceza Hakimliğinin D.İş sayılı kararına istinaden şikayete konu iş yerinde usulüne uygun arama kararı ile arama yapıldığı, suç teşkil eden malzemelere el konulduğu, bu suç eşyaları üzerinde yapılan inceleme sonucunda düzenlenen dosya kapsamında mevcut bilirkişi raporunda, söz konusu iş yerinden ele geçirilen ahşap paletin taklit ürün olduğunun, müşteki kurumun marka hakkına tecavüzün sabit olduğunun belirtildiği,

Sanık İ.....in alınan savunmasında üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini ifade ettiğinin görüldüğü,

Sanığın müşteki kurumun ürünlerinin taktitlerini satmak suretiyle marka hakkına tecavüz ederek üzerine atılı "Başkasına ait marka hakkına iktibas veya iltibas suretiyle satışa arz etmek veya satmak" suçunu işlediği eyleminin bilirkişi raporu ile sabit olduğu eylemine uyan suç nedeniyle 6769 sayılı kanununun 30/1-1.cümle, 5237 Sayılı TCK'nun 54/4, 53/1 maddeleri uyarınca **CEZALANDIRILMASINA**,

Yediemine teslim edilmiş olan suça konu ahşap paletlerin **TCK 54/4 maddesi uyarınca MÜSADERESİNE**,

Karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur. " Dedi.

SAVUNMA, ŞİKAYET VE BEYANLAR;

SANIK SAVUNMASINDA: S.....

Sanık, yasal şartların oluşması halinde hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına bir itirazının olmadığını beyan ettiği görüldü.

SANIK MÜDAFİNDEN SORULDU:

DELİLLER ;

- Fezleke,
- Müşteki beyanı,
- Şüpheli savunması,
- Dosya kapsamında mübrez tutanaklar,
- Yediemin teslim tutanağı,

- Uzlaştırma evrakları,
- Nüfus ve adli sicil kaydı,
- Tüm soruşturma evrakı

DELİLLERİN DEĞERLENDİRMESİ, GEREKÇE VE KABUL:

Sanık hakkında Başkasına ait marka hakkına iktibas veya iltibas suretiyle satışa arz etmek veya satmak suçundan mahkememize kamu davası açılmış olup, yapılan yargılama, toplanan deliller, sanık savunması, bilikîşi raporu ve tüm dosya kapsamı bütün olarak incelenmekle;

Sanığın kendisine ait olan..... katılan şirket adına tescilli olan markaları taşıyan taklit ürünlerin marka hakkına tecavüz edilerek satıldığıının bildirmesi üzerine sanık hakkında marka hakkına tecavüz suçundan kamu davası açıldığı; soruşturma aşamasında Akhisar Sulh Ceza Hakimliğinin D.İş sayılı kararına istinaden şikayete konu iş yerinde usulüne uygun arama kararı ile arama yapıldığı, suç teşkil eden malzemelere el konulduğu, bu suç eşyaları üzerinde yapılan inceleme sonucunda düzenlenen bilirkişi raporunda, söz konusu iş yerinden ele geçirilen ahşap paletin taklit ürün olduğunun, katılan şirketin marka hakkına tecavüzün sabit olduğunun belirtildiği, soruşturma kapsamında sanık i,,,,,,fadesinde özetle;.....

Sanığa verilen sonuç cezanın 2 (iki) yıldan az hapis cezası ve adli para cezası olması, daha önceden kasıtlı bir suçtan mahkûmiyetinin bulunmaması, kişilik özellikleri ile yargılama sürecindeki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde olumlu kanaatin oluşması, suçun işlenmesinden sonra mevcut durum itibariyle mağdurun basit bir araştırmayla belirlenebilir tazmini kabil bir zararının bulunmaması ve sanığın da kabul etmesi nedenleriyle CMK, m.231/5 ve devamı uyarınca hakkında verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

H Ü K Ü M : Ayrıntısı ve yasal gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

Sanığın 6769 sayılı Kanun hükümlerine aykırı olarak başkasına ait marka hakkına iktibas veya iltibas suretiyle tecavüz ederek mal bulundurmamak ve satmak suçundan eylemine uyan 6769 sayılı Kanun, m. 29/1 maddesi delaletiyle m. 30/1-c.2 uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği zaman ve yer, meydana gelen zararın ağırlığı, sanığın amaç ve saiki dikkate alınarak taktiren **1 YIL HAPİS VE 5 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın geçmişi, yargılama aşamasındaki tutum ve davranışları ile cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri sanık lehine taktiri indirim nedeni kabul olunmakla cezasından 5237 Sayılı TCK.nun 62/1 maddesi gereğince 1/6 oranında indirim yapılarak **10 AY HAPİS VE 4 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

TCK, m.52/2-3 gereği, sanığın ekonomik ve diğer şahsi halleri göz önünde bulundurularak bir gün karşılığı adli para cezasının taktiren 20,00 TL olarak belirlenerek **neticeten 80 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

TCK, m.52/4 gereği sanığın ekonomik ve şahsi halleri ile hükmedilen miktar göz önünde bulundurularak taksitlendirmeye **YER OLMADIĞINA,** 5275 s. CGTİHK, m.106/3 uyarınca adli para cezasının ödenmemesi halinde kamuya yararlı bir işte çalışma şeklinde seçenek yaptırım kararı verilebileceği de gözetilerek, ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrilebileceğinin **ihtarına, (ihhtar edildi)**

Sanığın kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı hapis cezasına mahkûmiyetinin kanuni sonucu olarak 24/11/2015 tarih 29542 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarih ve 2014/140 E. 2015/85 K. Sayılı kararındaki iptal edilen hususlar ile 15/04/2020 tarih ve 31100 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 7242 sayılı yasanın 10.maddesi ile yapılan değişiklik gözetilerek 5237 sayılı TCK'nun 53/1-2-3 madde fıkralarının tatbikine,

Sanığa verilen sonuç cezanın 2 (iki) yıldan az hapis cezası ve adli para cezası olması, daha önceden kasıtlı bir suçtan mahkûmiyetinin bulunmaması, kişilik özellikleri ile yargılama sürecindeki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde olumlu kanaatin oluşması, suçun işlenmesinden sonra mevcut durum itibariyle mağdurun basit bir

araştırmayla belirlenebilir tazmini kabil bir zararının bulunmaması ve sanığın da kabul etmesi nedenleriyle CMK, m.231/5 ve devamı uyarınca hakkında verilen mahkûmiyet **HÜKMÜNÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

5271 Sayılı CMK'nun 231/8. maddesi uyarınca sanığın **5 (BEŞ) YIL SÜREYLE DENETİM SÜRESİNE TÂBİ TUTULMASINA,** bu süre içerisinde sanığa herhangi bir yükümlülük yüklenmesine takdiren yer olmadığına,

5271 Sayılı CMK'nun 231/10. maddesi uyarınca, denetim süresi içinde sanığın kasıtlı bir suç işlememesi halinde, açıklaması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak, sanığın hakkındaki bu davanın düşürülmesine,

5271 Sayılı CMK'nun 231/11. maddesi uyarınca, denetim süresi içinde sanığın kasıtlı bir suç işlemesi veya yükümlülüklerine aykırı davranması hâlinde, sanık hakkındaki açıklanması geri bırakılan hükmün açıklanacağına ihtarına, (İhtarat Yapıldı)

Katılan kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca 25.500,00 TL vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,

27/07/2023 tarihli yediemin tutanağına göre yediemine teslim edilmiş olan suça konu ahşap paletlerin TCK 54/1 maddesi uyarınca **MÜSADERESİNE,**

Yargılama aşamasında yapılan 3 adet tebligat gideri 58+58+10 TL, uzlaştırma gideri 400 TL olmak üzere toplam 526 TL.ile bu dava için hüküm kesinleşinceye kadar suç üstü ödeneğinden yapılacak olan yargılama gideri toplamının CMK'nın 325.maddesi gereğince sanıktan tahsili ile hazineye **İRAT KAYDINA,**

Katip

Hakim